



## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00488-28/2023  
Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina  
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárás lezárása

### HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Csetreki Lajos vízimérnöki tervező (4002 Debrecen, Domokos Márton kert 60/B.) által benyújtott kérelemre lefolytatott – az Újszentmargita 0335, 0345, 0483, 0309, 0302, 0565, 0438, 0444, 0449, 0557, 0522 hrsz, valamint a Folyás 0425 hrsz külterületi ingatlanokon létesítendő öntözőtelepre vonatkozó – előzetes vizsgálati eljárásban megállapítja, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban az alábbiakban felsorolt feltételek betartása esetén

#### **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás,**

továbbá tájékoztatja az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes vízügyi hatóság által kiadott vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható.

Az előzetes vizsgálatra vonatkozó jogszabályokban meghatározott szakkérdések vizsgálata megtörtént az indokolásban részletezettek szerint, kizáró ok nem merült fel. A tevékenység az alábbi feltételek betartásával végezhető:

#### **Természet- és tájvédelem**

1. A kivitelezés és az üzemeltetés során végzendő munkálatok megkezdése előtt 5 nappal értesíteni kell a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) területileg illetékes természetvédelmi őrét (Utassy Bence, tel.: +3630-731-2020; Tihanyi Gábor, tel.:+3630-525-8813).
2. Bárminemű munkavégzés (ide értve az öntözési tevékenységet is) kizárólag az Igazgatósággal előre egyeztetett módon hajtható végre.
3. **A lineár öntözőtelep kivitelezése a fekete gólya és a parlagi sas fészkelési és fiókanevelési időszakán kívül történhet, tekintettel a közelben fészkelő fokozottan védett egyedekre.**
4. **Az öntözési periódus kizárólag azután kezdhető meg, hogy előtte 15 nappal írásban értesítésre került az Igazgatóság, aki az öntözendő terület szomszédságában fészkelő fokozottan védett parlagi sas, szalakóta és fekete gólya vonatkozásában további korlátozásokat javasolhat. Ha az aktuális öntözési idényben a parlagi sas, fekete gólya és szalakóta fészkekben fiókanevelés történik, abban az esetben az öntözési tevékenység a tárgyi évben csak a fiókák kirepülését követően kezdhető meg.**
5. A kivitelezéshez és üzemeltetéshez szükséges megközelítési útvonalak, deponáló helyek kijelölése az illetékes természetvédelmi őr útmutatásai alapján történhet, a Natura 2000 területek kíméletével. Gyepen munkagéppel közlekedni tilos. A gyepfelszín maradandó károsítás tilos.

6. A szomszédos, természetközeli állapotú Natura 2000 területeket a tevékenység végzése során igénybe venni nem lehet, azokon deponálás, felvonulás, gépek tárolása nem történhet. A kivitelezés semmilyen káros hatással nem lehet a munkálatokkal nem érintett területekre.
7. A létesítési munkálatok során szükséges cserjeirtási, fakitermelési munkálatok végzése véglegessé vált természetvédelmi engedélyek birtokában fészkelési és vegetációs időszakon kívül, az illetékes természetvédelmi őr útmutatásai alapján történhet.
8. A vízkivétel nem okozhatja a víztérben a vízszint csökkenését.
9. Az érintett ingatlanokon megtelepedő, költő madárfajok egyedeinek biztonságát, élettevékenységeinek zavartalanságát biztosítani kell.
10. A tervezett lineár típusú öntözőberendezést a lehető legalacsonyabb magassággal kell megvalósítani.
11. Az öntözőberendezés felső vezetékére 5 méterenként madáreltérítőket (pl.: Firefly stb.) kell kihelyezni. Ezen madárvédelmi berendezések folyamatos meglétét, működését az üzemeltetés és az öntözőberendezések tárolásának ideje alatt rendszeresen ellenőrizni kell, szükség esetén pótolni vagy javítani kell azokat.
12. Az öntözőberendezést üzemeltetési időszakon kívül a legkisebb területfoglalással az ingatlan szélén kell tárolni.
13. Éjszakai munkavégzés sem a kivitelezés, sem az üzemeltetés során nem történhet. Napnyugtától napkeltéig munkálatokat végezni tilos. Az öntözőberendezésen – ide értve valamennyi részét, tartozékát és az öntözéshez használatos egyéb műszaki létesítményeket – semmilyen kivilágítás, jelzőfény, stb. egyéb fénykibocsátó szerkezet nem üzemelhet, még nappal sem. Kivételt képeznek ez alól a 11. pontban előírt madáreltérítő berendezések, melyek foszforeszkálással bocsáthatnak ki fényt.
14. A munkálatok során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
15. A tevékenységet a természeti értékek védelme mellett kell végezni.

### **Zaj- és rezgés elleni védelem**

16. Az elérhető legjobb technika alkalmazásával, munkaszervezéssel és a technológiai fegyelem betartásával biztosítani kell, hogy a létesítés és a majdani üzemelés során a zaj- és rezgés kibocsátás az előírt határértékek maradéktalan teljesülésén túlmenően, az érintett környezetet a lehető legkisebb mértékben zavarja.
17. Környezetet zavaró, káros környezetterhelés kialakulása esetén az engedélyes utólag is kötelezhető környezetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére.

### **Levegőtisztaság-védelem**

18. A tevékenységek végzése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni a területtel szomszédos ingatlanok diffúz porterhelését.

### **Hulladékgazdálkodás**

Hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatás nem várható.

### **Földtani közeg védelme**

A tervezett tevékenységre vonatkozóan nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a földtani közeg minőségének védelme szempontjából.

**Éghajlatvédelmi szempontból** az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység nem kifogásolt, jelentős környezeti hatása nem feltételezhető.

**Környezet- és település egészségügyi szempontból** megállapítást nyert, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kapcsán közegészségügyi feltétel előírása nem szükséges.

**Talajvédelmi szempontból** megállapítható, hogy a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, valamint a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

**Termőföld mennyiségi védelme** tekintetében megállapítást nyert, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kapcsán feltétel előírása nem szükséges.

### **Kulturális örökség védelem**

19. Az ingatlan tulajdonosának, vagyonekezelőjének, bérlőjének vagy a beruházónak, a kivitelezőnek biztosítani kell az ingatlanokon található régészeti örökség védelmét.
20. A tárgyi beruházással érintett terület egy részén (0302, 0309 hrsz, Újszentmargita) a kialakításához kapcsolódó bármilyen földmunkák (humuszmentés, munkagödör/munkaárok földtömeg kiemelése) megkezdése előtt próbafeltárást kell végezni.
21. A próbafeltárási eredménye alapján az érintett helyrajzi számokon megvalósuló további, a beruházáshoz kapcsolódó földmunkák során teljes felületű megelőző feltárást vagy régészeti megfigyelést kell végezni.
22. A régészeti munkálatok eredményeit bemutató dokumentumot az örökségvédelmi hatósághoz jogszabály szerint be kell nyújtani.
23. A régészeti szakfeladat ellátását igazoló dokumentumot a használatbavételi engedélyezési eljárás során az építésügyi hatósághoz be kell nyújtani.

### **Vízgazdálkodás és vízvédelem**

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35900/1652-1/2022.ált. számon adott szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

24. Az építési tevékenységet, valamint az üzemeltetést úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. Az építés és üzemeltetés során is biztosított kell legyen a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. Szennyező anyag felszín alatti vízbe történő közvetett és közvetlen bevezetése, valamint földtani közegbe történő közvetlen bevezetése tilos. A felszín alatti vízre és a földtani közegre meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot nem eredményezhetik.
25. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
26. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (továbbiakban vízügyi és vízvédelmi hatóság), azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a környezethasználó utólag is kötelezhető környezetvédelmi, természetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére környezetet vagy természetet zavaró, káros környezet- vagy környezetterhelés kialakulása, természeti értékek veszélyeztetése, károsítása esetén.

A döntés közlése közhírré tétel útján történik. Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot a környezetvédelmi hatóság közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzője részére.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) címén benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjeszheti. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezetteknek elektronikusan kell benyújtani a keresetet. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

## INDOKOLÁS

Csetreki Lajos vízimérnöki tervező (4002 Debrecen, Domokos Márton kert 60/B.) az Újszentmargitai Mezőgazdasági Kft. (4065 Újszentmargita, Bődönhát tanya) meghatalmazásából 2023. március 6-án az Újszentmargita és Folyás külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, mivel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. melléklet 4. b) pontja – öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül – alapján a tervezett beruházás megvalósításához előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges. Az eljárás 2023. március 7-én indult.

Csetreki Lajos a kérelméhez csatolta a Mertcontrol HL-LAB Kft. (4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.) által 2023. januárjában elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az Újszentmargitai Mezőgazdasági Kft. (4065 Újszentmargita, Bödönhát tanya) Újszentmargita külterületi részén gazdálkodik. A biztonságos növénytermesztés érdekében a területei egy részét öntözi (öntözési mód: esőztető öntözés). A Megbízó jelenleg nettó 253,2 ha nagyságú területen lineár öntözőtelepet üzemeltet Újszentmargita határában. Az öntözőtelep X/Újszentmargita/0/1/2020. vízikönyvi számon nyilvántartva 35900/6734-16/2022 ált. számon 2042. november. 30-ig érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

Az öntözésbe újabb 9 területet kíván bevonni, amelyek jelen eljárás tárgyát képezik. A területeken körforgó lineárok telepítését tervezik, valamint a hozzájuk vezető nyomóvezeték fektetését. A szivattyútelep teljesítményének növelésére is szükség van, emiatt plusz 2 db szivattyú beépítése történik.

A beruházással érintett ingatlanok az alábbiak: Újszentmargita 0335, 0345, 0483, 0309, 0302, 0565, 0438, 0444, 0449, 0557 és 0522 hrsz; Folyás 0425 hrsz.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazta maradéktalanul a Khvr. 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket, ezért HB/17-IKV/00488-7/2023 számon hiánypótlási felhívás került kiadásra, amelyet Csetreki Lajos 2023. március 20-án teljesített. Megküldte a környezetvédelmi hatóság részére a képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazást, az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot és a hatásterületek térképi ábrázolását.

A benyújtott dokumentációt a környezetvédelmi hatóság az érintett hatóságok bevonásával megvizsgálta.

A tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé a településrendezési eszközök módosítását.

Természetvédelmi, környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi megállapítások kerülnek rögzítésre:

**Természet- és tájvédelmi** szempontból megállapításra került, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlanok közül az Újszentmargita 0565, 0557, 0448, 0561, 0556 hrsz-ú földrésztelkek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint Hortobágy HUH10002 különleges madárvédelmi területnek minősülnek az Újszentmargita 0302 Hortobágy HUH20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek minősül.

A kivitelezés és üzemeltetés során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét, ezért a környezetvédelmi hatóság a 1-2. és a 14. pontban leírt feltételeket adja.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A Tvt. 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében - egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló - természetvédelmi őrszolgálat működik.

A rendelkezésre álló információk alapján a fokozottan védett parlagi sas (*Aquila heliaca*) fészke a Újszentmargita 0604 hrsz-ú ingatlanon a fekete gólya (*Ciconia nigra*) fészke az Újszentmargita 0311 hrsz-ú ingatlanon található. A fokozottan védett szalakóta (*Coracias garrulus*) fészkelése is ismert a beruházással érintett terület közelében. Az emberi zavarás a fokozottan védett madárfajok fészkelésére és utódnevelésre zavaró, károsító hatással van, ezért az emberi jelenlét és munkavégzés a teljes fészkealj pusztulásához vezethet. A fokozottan védett faj sikeres fészkelésének és utódnevelésének érdekében kerültek előírásra a 2-4. pontokban előírt feltételek.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM. rendelet értelmében a fokozottan védett parlagi sas természetvédelmi eszmei értéke 1.000.000 Ft/ példány.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 43. § (1) bekezdés értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 43. § (2) bekezdés alapján meghatározott esetekben a tevékenység végzéséhez a természetvédelmi hatóság engedélyre van szükség.

A Tvt. 43. § (4) bekezdés értelmében a fokozottan védett állatfajok esetén a (2) bekezdés szerinti engedély csak természetvédelmi vagy más közérdekből adható meg.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti; a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz; a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy - a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött - más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 242. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, aki fokozottan védett élő szervezet egyedét, jogellenesen megszerzi, tartja, forgalomba hozza, az ország területére behozza, onnan kiviszi, azon átszállítja, azzal kereskedik, illetve azt károsítja vagy elpusztítja, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 242. § (2) bekezdés a) pontja alapján büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a természetkárosítás az élő szervezet egyedeinek olyan mértékű pusztulását okozza, hogy az (1) bekezdés a) vagy b) pontja esetében az elpusztított élő szervezet egyedeinek külön jogszabályban meghatározott, pénzben kifejezett értékének együttes összege eléri a fokozottan védett élő szervezet egyedei esetében megállapított, pénzben kifejezett legmagasabb érték kétszeresét.

Az 5-6. pontban előírt feltételek a beruházás szomszédságában található gyepterületek védelme érdekében kerültek előírásra.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a rendelet 1-3. számú mellékletében meghatározott fajok és a rendelet 4. számú mellékletében meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 7. pontban előírt feltételek a Natura 2000 hálózat részét képező területeken végzendő tevékenységek jogszerű végzésére irányul.

A Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges

- a) a gyepek feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvények alakításához;
- b) a terület helyreállításához;
- c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztaszványban lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását;

A Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A beruházással érintett ingatlanon esetlegesen megjelenő védett fokozottan védett madárfajok megóvása érdekében a természetvédelmi hatóság a rendelkező rész 9-11. pontjában írt feltételeket adja.

A vízfolyást érintő vízkivétel csökkentheti az érintett szakaszon a vízszintet, extrém esetben a lecsökkenő vízkészlet miatt a kiindulási, vízkivétel nélküli állapothoz viszonyítva módosulhatnak bizonyos hidromorfológiai jellemzők (pl. áramlási sebesség csökken), ill. bizonyos fizikai-kémiai paraméterek (pl. oxigénháztartást jellemző paraméterek értékei romlanak) is. Ezen hatásoknak természetesen kisvízi, főleg extrém kisvízi időszakban lehet jelentősége. Minél kisebb vízhozam mellett történik a vízkivétel, annál jelentősebbek lehetnek a negatív hatások. Amennyiben a vízkivétel mennyisége veszélyeztetné az érintett vízfolyás szakaszára meghatározott ökológiai vízmennyiséget, az valószínűsíthetően negatív hatással lenne a vízfolyás alsóbb szakaszának az ökológiai állapotára, fajközösségi összetételére, fajok mennyiségi viszonyaira, melyek az ökológiai állapot meghatározásában alapvető szerepet játszanak. Ezért nagyon fontos szempont, hogy a vízkivétel ne veszélyeztesse az érintett vízfolyás ökológiai vízmennyiségének biztosítását és továbbvezetésének lehetőségét, ezért a környezetvédelmi hatóság a 8. pontban leírt feltételt adja.

A Tvt 18 § (1) bekezdése alapján a természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet.

A Tvt 18 § (4) bekezdése szerint tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 1000 méteren belül – a vízkárelhárításhoz szükséges vegyi anyagok kivételével – a külön jogszabályban meghatározott, a vizekre és a vízben élő szervezetre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása, elhelyezése.

A kültéri világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezi, ezen felül tájékszétikai szempontból is jelentős tényező: a természetközeli táj megjelenéséhez hozzátartozik az éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezért nem elfogadható a terület éjszakai megvilágítása. A fényszennyezés mérséklése érdekében a rendelkező rész 13. pontjában foglaltak kerültek előírásra.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. számú mellékletének 38. pontja értelmében a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is.

A tervezett beruházás megvalósítása kapcsán a környezetvédelmi hatóság értékelése, megállapításai a benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk alapján az alábbiak:

I. A tervezett beruházás hatásainak – a létesítés és az üzemeltetés során - vizsgálata az érintett Hortobágy HUHN10002 különleges madárvédelmi terület, az ott található Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek vonatkozásában.

A Hortobágy HUHN10002 különleges madárvédelmi terület jelölő élőhelyei (forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN10002>):

A szóban forgó madárvédelmi terület kijelölésének alapjául szolgáló jelölő élőhely nem került meghatározásra.

A Hortobágy HUHN10002 különleges madárvédelmi terület jelölő fajai (forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN10002>):

aranylile (*Pluvialis apricaria*; t.é.: 25.000- Ft)  
balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*; t.é.: 25.000- Ft)  
batla (*Plegadis falcinellus*; t.é.: 500.000- Ft)  
békászó sas (*Aquila pomarina*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
pettyes vízicsibe (*Porzana porzana*; t.é.: 50.000- Ft)  
haris (*Crex crex*; t.é.: 500.000- Ft)  
csíkosfejű nádiposzáta (*Acrocephalus paludicola*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
böjti réce (*Anas querquedula*; t.é.: 100.000- Ft)  
bölömbika (*Botaurus stellaris*; t.é.: 100.000- Ft)  
cigányréce (*Aythya nyroca*; t.é.: 500.000- Ft)  
csörgő réce (*Anas crecca*; t.é.: 50.000- Ft)  
daru (*Grus grus*; t.é.: 50.000- Ft)  
rétisas (*Haliaeetus albicilla*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
gólyatöcs (*Himantopus himantopus*; t.é.: 250.000- Ft)  
fekete gólya (*Ciconia nigra*; 500.000- Ft)  
fekete harkály (*Dryocopus martius*; t.é.: 50.000- Ft)  
feketenyakú vöcsök (*Podiceps nigricollis*; t.é.: 100.000- Ft)  
függőcinege (*Remiz pendulinus*; t.é.: 50.000- Ft)  
fülemülesitke (*Acrocephalus melanopogon*; t.é.: 50.000- Ft)  
kanalas réce (*Anas clypeata*; t.é.: 50.000- Ft)



gulipán (*Recurvirostra avosetta*; t.é.: 250.000- Ft)  
 halászsas (*Pandion haliaetus*; t.é.: 500.000- Ft)  
 barkóscinege (*Panurus biarmicus*; t.é.: 50.000- Ft)  
 havasi lile (*Charadrius morinellus*; t.é.: 50.000- Ft)  
 fattyúszerkő (*Chlidonias hybridus*; t.é.: 100.000- Ft)  
 kormos szerkő (*Chlidonias niger*; t.é.: 250.000- Ft)  
 fehér gólya (*Ciconia ciconia*; t.é.: 100.000- Ft)  
 karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*; t.é.: 50.000- Ft)  
 kék vércse (*Falco vespertinus*; t.é.: 500.000- Ft)  
 kékbegy (*Luscinia svecica*; t.é.: 50.000- Ft)  
 kis bukó (*Mergus albellus*; t.é.: 50.000- Ft)  
 barna kánya (*Milvus migrans*; t.é.: 500.000- Ft)  
 kékes rétihéja (*Circus cyaneus*; t.é.: 50.000- Ft)  
 hamvas rétihéja (*Circus pygargus*; t.é.: 500.000- Ft)  
 kendermagos réce (*Anas strepera*; t.é.: 50.000- Ft)  
 kerecsensólyom (*Falco cherrug*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
 vándor sólyom (*Falco peregrinus*; t.é.: 500.000- Ft)  
 kígyászölyv (*Circaetus gallicus*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
 barna rétihéja (*Circus aeruginosus*; t.é.: 50.000- Ft)  
 kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmeus*; t.é.: 100.000- Ft)  
 kis kócsag (*Egretta garzetta*; t.é.: 250.000- Ft)  
 kis lilik (*Anser erythropus*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
 kis vízicsibe (*Porzana parva*; t.é.: 50.000- Ft)  
 guvat (*Rallus aquaticus*; t.é.: 50.000- Ft)  
 kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*; t.é.: 50.000- Ft)  
 kontyos réce (*Aythya fuligula*; t.é.: 50.000- Ft)  
 küszvágó csér (*Sterna hirundo*; t.é.: 100.000- Ft)  
 nagy goda (*Limosa limosa*; t.é.: 500.000- Ft)  
 nagy kócsag (*Egretta alba*; t.é.: 100.000- Ft)  
 nagy lilik (*Anser albifrons*; az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős faj)  
 nagy póling (*Numenius arquata*; t.é.: 500.000- Ft)  
 bakcsó (*Nycticorax nycticorax*; t.é.: 100.000- Ft)  
 nyári lúd (*Anser anser*)  
 pajzsoscankó (*Philomachus pugnax*; t.é.: 50.000- Ft)  
 kanalas gém (*Platalea leucorodia*; t.é.: 500.000- Ft)  
 parlagi pityer (*Anthus campestris*; t.é.: 50.000- Ft)  
 parlagi sas (*Aquila heliaca*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
 vörös gém (*Ardea purpurea*; t.é.: 50.000- Ft)  
 partifecske (*Riparia riparia*; t.é.: 50.000- Ft)  
 pusztai ölyv (*Buteo rufinus*; t.é.: 100.000- Ft)  
 réti cankó (*Tringa glareola*; t.é.: 25.000- Ft)  
 piroslábú cankó (*Tringa totanus*; t.é.: 250.000- Ft)  
 réti fülesbagoly (*Asio flammeus*; t.é.: 250.000- Ft)  
 baráttréce (*Aythya ferina*; t.é.: 50.000- Ft)  
 sárszalonka (*Gallinago gallinago*; t.é.: 100.000- Ft)  
 szalakóta (*Coracias garrulus*; t.é.: 500.000- Ft)  
 tőkés réce (*Anas platyrhynchos*)  
 törpegém (*Ixobrychus minutus*; t.é.: 100.000-Ft)  
 tövisszúró gébics (*Lanius collurio*; t.é.: 25.000- Ft)  
 kis örgébics (*Lanius minor*; t.é.: 50.000- Ft)  
 tűzok (*Otis tarda*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
 ugartyúk (*Burhinus oedichnemus*; t.é.: 500.000- Ft)  
 üstökös-gém (*Ardeola ralloides*; t.é.: 500.000- Ft)

vörösnyakú lúd (*Branta ruficollis*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
vörösnyakú vöcsök (*Podiceps grisegena*; t.é.: 250.000- Ft)

A benyújtásra került hatásbecslési dokumentáció alapján a beruházás megvalósításával érintett terület hatásterületén a hamvas rétihéja (*Circus pygargus*), kék vércse (*Falco vespertinus*), nagy póling (*Numenius arquata*) és a réti fülesbagoly (*Asio flammeus*) alkalmi előforduló fajok. A kerecsensólyom (*Falco cherrug*) és a rétisas (*Haliaeetus albicilla*) táplálkozás céljából jelennek meg. A kis kócsag (*Egretta garzetta*) és a nagy kócsag (*Egretta alba*) a hatásterületen található Nyugati-főcsatorna mentén táplálkozik. A törpegém (*Ixobrychus minutus*) hatásterületen található Nyugati-főcsatorna mentén fészkel, az életmódja a vízfolyáshoz köthető.

Azonban a környezetvédelmi hatóság számára rendelkezésre álló információk alapján, a hatásterületen parlagi sas (*Aquila heliaca*) (Újszentmargita 0604 hrsz), és a fekete gólya (*Ciconia nigra*) (Újszentmargita 0311 hrsz), szalakóta (*Coracias garrulus*) fészkelése ismert.

A benyújtásra került hatásbecslési dokumentáció, valamint a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett területeken a jelölő fajok többsége esetében megfelelő élő-, fészkelőhely nem található, a helyszíneken fészkelésük nem nyert bizonyítást. A területeken táplálkozás céljából vagy vonulás, kóborlás során jelennek és jelenhetnek meg. A beruházás megvalósítása és üzemelése – azon kívül, hogy pihenő- és táplálkozóhely vesztéssel jár – tekintettel arra, hogy a zavaró hatásokra elkerülő magatartással reagálnak, nem lesz jelentős hatással a fajok egyedeire, állományára.

A vizsgálati dokumentáció alapján a jelölő fajok esetében általánosan elmondható, hogy a beruházási helyszínen fészkelésük, megtelepedésük esélye – a megfelelő élő- és fészkelőhelyek hiányában – csekély, a területet esetlegesen táplálékszerzés céljából kereshetik fel. Egyes fajok fészkelése esetenként a környező erdőterületekben valószínűsíthető, lehetséges. Azonban a jelölő fajok többsége a térségben táplálékszerzés céljából fordulhat elő vagy vonulás, kóborlás során érinthetik azt. Zavarás hatására elkerülik a beruházási területet.

Tekintettel arra, hogy területeken az emberi jelenlét és az öntözési tevékenység, mint zavaró tényező most is jelen van és a fentebb említett fajok egyedei ennek ellenére megtalálhatóak a területen, feltehetően a beruházás megvalósítása nem gyakorol jelentős negatív hatást azok állományára, a rendelkező részben előírt feltételek betartása esetén.

A tervezett beruházás megvalósítása a Hortobágy HUHN10002 különleges madárvédelmi terület jelölő fajainak tekintetében nem lesz jelentős hatással a fentebb említett fajok vonatkozásában. A munkálatok megfelelő időbeli ütemezésével, a területeken esetlegesen megjelenő, élő védett, fokozottan védett fajok védelmének figyelembevételével, a vonatkozó természetvédelmi jogszabályok betartásával a védendő természeti értékeket esetlegesen érő zavaró hatások is mérsékelhetőek.

II. A tervezett beruházás hatásainak – a létesítés és az üzemeltetés során - vizsgálata az érintett Hortobágy HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, az ott található Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek vonatkozásában.

A Hortobágy HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyei (forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN20002>):

- 1530 - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak
- 3130 - Oligo-mezotróf állóvizek *Littorelletea uniflorae* és/vagy *Isoeto-Nanojuncetea* vegetációval
- 3150 - Természetes eutróf tavak *Magnopotamion* vagy *Hydrocharition* növényzettel
- 3160 - Természetes disztróf tavak és tavacskák
- 6250 - Síksági pannon löszgyepek

6430 - Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai  
6440 - *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei  
7230 - Mészkezelő üde láp- és sásrétek  
91E0 - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)  
91I0 – Euro-szibériai erdősztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp.)

A vizsgálati dokumentáció, valamint a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a beruházási területen jelölő élőhely nem fordul elő. Az öntözési tevékenység nem fogja érinteni ezen oknál fogva megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása nincs jelentős hatással Hortobágy HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyeire.

A Hortobágy HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajai (forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN20002>):

vöröshasú unka (*Bombina bombina*; t.é.: 10.000- Ft)  
sztyepplepke (*Catopta thrips*; t.é.: 250.000- Ft)  
nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*; t.é.: 50.000- Ft)  
kiszéskű aszat (*Cirsium brachycephalum*; t.é.: 5.000- Ft)  
vágó csík (*Cobitis taenia*; t.é.: 10.000- Ft)  
magyar tavaszi-fésűsbagoly (*Dioszeghyana schmidtii*; t.é.: 100.000- Ft)  
mocsári teknős (*Emys orbicularis*; t.é.: 50.000- Ft)  
halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*; t.é.: 10.000- Ft)  
nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*; t.é.: 250.000- Ft)  
széles durbincs (*Gymnocephalus baloni*; t.é.: 5.000- Ft)  
selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetzer*; t.é.: 50.000- Ft)  
nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*; t.é.: 10.000- Ft)  
közönséges vidra (*Lutra lutra*; t.é.: 250.000- Ft)  
nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*; t.é.: 50.000- Ft)  
négylevelű metyefű (*Marsilea quadrifolia*; t.é.: 10.000- Ft)  
réti csík (*Misgurnus fossilis*; t.é.: 10.000- Ft)  
molnárgörény (*Mustela eversmannii*; t.é.: 50.000- Ft)  
szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*; t.é.: 5.000- Ft)  
csíkos szöcskegér (*Sicista subtilis*; t.é.: 1.000.000- Ft)  
ürge (*Spermophilus citellus*; t.é.: 250.000- Ft)  
dunai tarajos göte (*Triturus dobrogicus*; t.é.: 50.000- Ft)  
lápi póc (*Umbra krameri*; t.é.: 250.000- Ft)

A benyújtásra került hatásbecslési dokumentáció alapján a jelölő fajok vonatkozásában magyar tavaszi fésűsbagoly (*Dioszeghyana schmidtii*) előfordulása került rögzítésre. A vizsgálati eredményekben megállapításra kerül, hogy a magyar tavaszi fésűsbagoly hatásterülethez tartozó erdőterületeken előfordul. A tervezett beruházás ezeket a területeket nem fogja érinteni, ezért megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása nincs jelentős hatással a jelölő fajra.

A tervezett beruházás megvalósítása a Hortobágy HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajainak tekintetében nem lesz jelentős hatással, a fentebb említett fajok vonatkozásában. A munkálatok megfelelő térbeli és időbeli ütemezésével, a területeken esetlegesen megjelenő, élő védett, fokozottan védett fajok védelmének figyelembevételével, a vonatkozó természetvédelmi jogszabályok betartásával a védendő természeti értékeket esetlegesen érő zavaró hatások is mérsékelhetőek.

A vizsgálati dokumentáció alapján a beruházással érintett területek környezetében több védett faj [sulyom (*Trapa natans*), vízi rucaöröm (*Salvinia natans*), gyilkos csomorika (*Ciuta virosa*), eurázsiai

hód (*Castor fiber*), keleti sün (*Erinaceus roumanicus*), közönséges vakond (*Talpa europaea*), füre gyík (*Lacerta agilis*), vízisikló (*Natrix natrix*), zöld varangy (*Bufo viridis*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), C-betűs lepke (*Polygonia c-album*), atalantalepke (*Vanessa atalanta*), tavaszi gyapjasszövő (*Eriogaster lanestris*) előfordulása ismert.

A benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, valamint a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása, valamint annak üzemeltetése a Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanok területére, a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra nincs jelentős hatással, azokat nem károsítja, veszélyezteti. A tervezett öntözőtelep megvalósítása természetvédelmi szempontból a rendelkező részben foglaltak betartása esetén elfogadható.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Tvt. 44. § (3) bekezdése alapján védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység végzésétől eltiltani. Amennyiben a védett egyed károsító, veszélyeztető, zavaró tevékenységet más hatóság engedélye alapján végzik, a hatóság a természetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyezési eljárást ismételtelen lefolytatja. Az eljáró hatóság - amennyiben az nem a természetvédelmi hatóság - a tevékenység folytatását az eljárás végleges befejezéséig felfüggeszti.

A döntés meghozatala során a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 87/2023. iktatószámú nyilatkozata figyelembevételre került.

**Zaj- és rezgés elleni védelem** szempontjából megállapítható, hogy az öntözőtelep zajszempontú hatásterületén védendő létesítmények nem találhatóak, a zajterhelési határértékek várhatóan betartásra kerülnek.

Indoklás a rendelkező rész 16. pontjához

Annak érdekében, hogy az építésből és a majdani üzemeltetésből származó zajkibocsátás a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) előírt határértékek teljesülésén túl, a lehető legkisebb környezeti zajterhelést okozza a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 9. § (1), (5) és (7) bekezdései, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indoklás a rendelkező rész 17. pontjához

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 31. § (2) bekezdése alapján a zaj és a rezgés elleni védelem keretében műszaki, szervezési módszerekkel kell megelőzni a káros környezetterhelés kialakulását.

**Levegőtisztaság-védelem** szempontjából megállapítható, hogy a megvalósítani tervezett öntözőtelep létesítése esetén határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása nem várható.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint jelentéskötelezett légszennyező pontforrás nem létesül. A létesítés hatása ideiglenes, építési területenként mobil jellegű, melynek során az alapozások, az árokásás és a földkezelés következtében kiporzás várható, valamint a munkagépek és járművek működése kapcsán SO<sub>2</sub>, CO, NO<sub>x</sub>, PM, és CH terhelés jelentkezik. Az építés során a kiporzások hatásterületi sugara száraz időszakban 65 m. Nedves időszakban a hatássáv félszélessége 17 m. A földmunkálatok középvonalatól számított 18 m távolságon belül egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltség is előfordulhat, de ez munkaterületnek tekintendő. Az NO<sub>2</sub> anyagra vonatkozó hatásterületi sugár 64 m. Mivel a működés során a szivattyúk és az öntözőberendezés mozgatóelemei elektromotorok végzik, a tárgyi öntözőtelepnek nincs levegőterhelése. Jelentősen csapadékos, talajvizet időszakban a szivattyúk és az öntözőberendezések nem üzemelnek. Levegőterhelés csak az öntözőberendezés javításakor és áthelyezésekor várható a szétszerelt alkatrészek dízel járműves szállításkor. A karbantartási munkák levegőterhelése közel

azonos a létesítés során számított erőgépek és járművek emissziójával. Száraz burkolatlan utakon a mozgatás kiporzással is járhat.

A tevékenység felhagyását követően (ha arra sor kerül) a meglévő építmények bontás után mezőgazdasági területeken, akár más öntözőtelepeken is tovább hasznosíthatóak.

A fentiek alapján a tevékenység várható levegőterhelő hatása semleges.

Indokolás a rendelkező rész 18. pontjához

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) 4. § értelmében tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A technológiai fegyelem betartásával, az elérhető legjobb technológia alkalmazásával, valamint az Lvr., a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendeletben (a továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet), a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletben (a továbbiakban: 4/2011. (I.14.) VM rendelet) foglaltak betartása esetén biztosítható a telephely környezetében lévő ingatlanok levegőtisztaság-védelme.

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem okoz jelentős környezeti terhelést, nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

**Hulladékgazdálkodási** szempontból az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a kérelmező a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. (a továbbiakban: Ht.) törvény 63. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a hulladékjegyzékről szóló 72/2013 (VIII.27) VM rendelet 2. melléklete szerint a tevékenység végzése során keletkező hulladékot besorolta.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a keletkező hulladék birtokosa mindaddig az Újszentmargitai Mezőgazdasági Kft., amíg a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján nem gondoskodik annak kezeléséről.

A fentiekben foglaltak alapján megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható a tevékenység végzése során.

A **földtani közeg védelme** szempontjából megállapítható, hogy a létesítés időszakában fokozottan ügyelnek, hogy a földtani közegbe szennyező anyag nem kerülhet. Az építés során esetlegesen fordulhat elő földtani közegre érő szennyezés havária esetén, mely többféle forrásból származhat. Leggyakrabban a munkagépekből elcsurgó olaj, üzemanyag, az építési anyagok, valamint a munkaterületen keletkező hulladékok nem megfelelő kezelése, kiömlése okozhatja. A havária események körültekintő munkavégzés révén, valamint a szükséges előírások betartásával elkerülhetőek, illetve megszüntethetőek.

A kivitelezéskor felvonuló és üzemelő munkagépekből esetlegesen kifolyó olaj, üzemanyag, egyéb veszélyes anyag és azzal szennyeződő talaj, illetve annak felitatásából származó veszélyes anyaggal szennyezett felitatóanyag veszélyes hulladéknak minősül, melynek szakszerű gyűjtéséről gondoskodnak. A létesítés földtani közegre gyakorolt hatása elhanyagolható és kizárólag a tervezett vízellátási rendszer közvetlen környezetére korlátozódik.

Az üzemelés időszakában az öntözőtelep normál működése során a földtani közegben nem okoz szennyezést. A földtani közeg havária bekövetkezése esetén (karbantartások alatt esetlegesen talajra kifolyt üzemanyag, kenőanyag, olaj) van kitéve szennyezésnek. Ebben az esetben megakadályozzák a szennyezőanyag további elfolyását, majd az erre a célra szolgáló eszközökkel és anyaggal összegyűjtik és felitatják a kijutott szennyezőanyagot.

A karbantartások végzése során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok elszállításáról, illetve átadásáról és ártalmatlanításáról gondoskodnak. Maga a tevékenység végzéséből sem veszélyes, sem nem veszélyes hulladék nem keletkezik.

A tevékenység felhagyását követően a meglévő építmények bontását – a technológia leszerelését, értékesítését – követően a terület mezőgazdasági műveléssel tovább hasznosítható. A bárendezések más öntözőtelepeken újra hasznosíthatóak. A fentiek alapján a felhagyás környezeti hatása semleges.

A rendkívüli szennyezések megelőzésének legbiztosabb eszköze, ha azokat a gépeket, berendezéseket, technológiákat, folyamatokat, amelyek a környezetszennyezés potenciális veszélyét hordozzák, biztonsági védelemmel látják el, megfelelően karbantartják és felügyelik.

A benyújtott dokumentációban szerepelnek a szennyezés megelőzés eszközei, a kárelhárítás személyi és tárgyi feltételei, valamint a havária esetén szükséges intézkedések, illetve teendők.

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy az érintett területeken tervezett beruházás építése, üzemeltetése, felhagyása során a földtani közeg szempontjából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a jogszabályi előírások és a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása esetén a földtani közeg minőségének védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A jelentős környezeti hatással kapcsolatos megállapítását a környezetvédelmi hatóság a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjaira alapozta.

**Az éghajlatváltozással összefüggésben** az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza az érzékenységelemzést, amely az éghajlatváltozás beruházásra gyakorolt hatásait tárta fel, a projekthelyszín kitétségének értékelését, amely megmutatta, hogy a beruházási helyszín mennyire van kitéve az egyes éghajlati veszélyeknek és kockázatoknak. Az érzékenységelemzés és kitétség értékelés alapján meghatározásra kerültek a potenciális hatások.

Az Újszentmargitai Mezőgazdasági Kft. Bödönháti Öntözőtelepe öntözőberendezéseinek tervezett vízkivétel létesítése és üzemeltetése a jelenlegi, ill. változó éghajlati tényezőkhöz való alkalmazkodás okán jön létre. A mezőgazdasági öntözés célja a kedvezőtlen meteorológiai folyamatokhoz alkalmazkodni tudó termelési rend kialakítása. A tervezett beruházás céljában és műszaki megoldásában teljes mértékben alkalmazkodik a feltételezhető klímaváltozás hatásaihoz; ennek kedvezőtlen hatásait igyekszik kiküszöbölni. A projekt nem fokozza a klímaromlást.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett öntözőberendezések nincsenek kedvezőtlen hatással a hatásterületén lévő jelenlegi, vagy a folytatható tevékenységekre. A vízkivétel távolhatásán belül kissé csökkenti ugyan a talajvíz szintjét, ez azonban jelenleg, ill. távolilag nem irreverzibilis folyamat. A helyes öntözési technológia megválasztásával nem „pazarló” vízgazdálkodási szempontból, ezzel együtt a többlet párolgatás miatt javítja a levegőkörnyezetének viszonyait.

A tervezett beruházás éghajlatvédelmi szempontú értékelése a Miniszterelnökség által publikált „Klímakockázati útmutató” című dokumentum és a hozzá kapcsolódó részletes módszertani útmutató alapján készült el az Országos Meteorológiai Szolgálat, a Nemzeti Alkalmazkodási Központ NATÉR adatbázisait és Hajdú-Bihar megye Klímastratégiáját felhasználva.

Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás szempontjából a tervezett tevékenység nem kifogásolt, feltételek előírása nélkül megvalósítható.

A közegészségüggyel, termőföld minőségi-, és mennyiségi védelmével és a kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján történt.

A **környezet- és település-egészségügy** vonatkozásában az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya és Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya nyilatkozott, mivel Folyás és Újszentmargita települések ezen két hatóság illetékessége alá tartoznak.

Újszentmargita tekintetében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya környezet- és település egészségügyi szempontból megállapította, hogy a szakkérdés vizsgálata során feltétel megadása nem szükséges, az elektronikusan rögzített dokumentáció közegészségügyi szempontból megfelelő.

Folyás tekintetében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya környezet- és település egészségügyi szempontból megállapította, hogy a szakkérdés vizsgálata során feltétel megadása nem szükséges és a tevékenység nem sérti az egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású, és a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A fenti állásfoglalást megalapozó jogszabályi helyek a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 4-5. §-ai, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet, illetve a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (2) és 29. § (1) bekezdései.

A közegészségügyi szempontú szakkérdések vizsgálatát a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 3. pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 25. § rendelkezései alapján folytatták le az illetékes népegészségügyi hatóságok.

**Talajvédelmi szempontból** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata kapcsán a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az alábbiak szerint nyilatkozott:

Talajvédelmi szempontból a megkereséshez csatolt dokumentumokból megállapítható, hogy az Újszentmargita külterületén létesítendő öntözőtelep mezőgazdasági művelés alatt álló területeket is érint, a dokumentációban leírtak betartása talajvédelmi érdeket nem sért, ezért az ügyvel kapcsolatban talajvédelmi szempontból nem tettek észrevételt.

A talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja alapján történt.

**Termőföld mennyiségi védelmének** követelményei tekintetében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal földügyi igazgatási feladatkörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. és a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály nyilatkozott.

Termőföld mennyiségi védelmének vonatkozásában Folyás település tekintetében a Földhivatali Osztály 2., Újszentmargita település tekintetében a Földmérési és Földügyi Osztály rendelkezik illetékességgel.

A **Földhivatali Osztály 2.** a megkereséshez csatolt dokumentációk alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység célja, Újszentmargita és Folyás külterületén öntözőtelep létesítése. A Földhivatali Osztály 2. megállapította, hogy illetékessége a Folyás külterület 0425 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában van.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdés szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybe vevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tftv. 10. § (2) bekezdés f) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízilétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízilétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe.

A vizsgálati dokumentációkban foglaltak szerint a beruházás célja öntözés. Megállapítható továbbá, hogy a beruházással szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény megépítése nem korlátozza.

A Földhivatali Osztály 2. a szakkérdés vizsgálata során azt a megállapítást tette, hogy amennyiben a más célú hasznosítás célja véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízilétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízilétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése akkor a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól.

A fentiek figyelembevételével a Földhivatali Osztály 2. az illetékességi területére vonatkozóan, feltétel nélkül hozzájárul a beruházás megvalósításához.

A Földhivatali Osztály 2. a szakkérdés vizsgálatában, a Tftv. 8. §, 8/A. §, 10. §, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a alapján működött közre.

A **Földmérési és Földügyi Osztály** a megkereséshez csatolt dokumentációk és a helyszíni szemle alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység célja:

- az Újszentmargita külterület 0390, 0414, 0425 és 0438 helyrajzi számú, öntözött területek bővítése az Újszentmargita külterület 0302, 0309, 0335, 0345, 0425, 0438, 0444, 0449, 0483, 0522, 0557 és 0565 helyrajzi számú földrészletek bevonásával.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (2) bekezdés f) pontja alapján a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízilétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízilétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe.

A Földmérési és Földügyi Osztály szakkérdésben adott állásfoglalása a Tftv. 7. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. §-ában foglaltakon alapul.



A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálata a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 8. pontja alapján történt.

**A kulturális örökség** (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) **védelmére** kiterjedően a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. nyilatkozott.

Kulturális örökség védelme szempontjából az alábbiak állapíthatók meg:

Csetreki Lajos tervező nyilatkozata alapján az 1/2022 számú terv szerint kivitelezésre kerülő öntözőtelepek a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nem minősül nagyberuházásnak, a beruházás teljes bruttó bekerülési költsége az 500 millió forintos értékhatárt nem haladja meg.

A benyújtott előzetes tervdokumentáció és a hatósági nyilvántartás adatainak összevetése alapján megállapítást nyert, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlanok, ingatlanrészek (0302, 0309 hrsz, 28 hektár, Újszentmargita) nyilvántartott, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket, ill. azok régészeti védőövezetét érintik (azonosítószámok: 54618, 54619).

A tervezett földmunkák mennyisége és minősége jelentős: a beruházással érintett helyrajzi számokon összesen 8779 m hosszú nyomóvezetéknek fognak lefektetni -1,2 m mélységű, 60 cm széles árokban.

A beruházással érintett régészeti lelőhelyeket szakirodalmi adatok, valamint a területen végzett korábbi régészeti kutatások eredményei alapján ismerjük. A lelőhelyeken még szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért nem ismerjük a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi építési tevékenységek során bekövetkezett bolygatás mértékét. A tervezett öntözőrendszer kialakításakor elérhetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Tárgyi építéshez kapcsolódó elsődleges földmunkák (humuszmentés, tereprendezés, földtömeg kiemelés, árokásás) során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágthatják azokat, amely a régészeti örökséget veszélyezteti.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 22. § (1) szerint a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kötv. 7.§ 13. pontja szerint a megelőző feltárás írásbeli szerződés alapján, tudományos módszerrel végzett régészeti feladatellátás (régészeti megfigyelés, próbafeltárás, teljes felületű feltárás), amely a földmunkával járó beavatkozások, fejlesztések, beruházások által érintett, nyilvántartott régészeti lelőhelyek feltárására irányul.

A Kötv. 22. § (2) pont alapján a földmunkával járó beruházások előkészítése során a földterület-kiválasztáshoz és nyomvonal-kijelöléshez a beruházó előzetes régészeti dokumentációt készíthet.

A Kötv. 22. § (3) b) pontja próbafeltárást ír elő – jogszabályban meghatározott kivételekkel –, ha:

- ba) előzetes régészeti dokumentáció nem áll rendelkezésre, vagy annak készítéséhez jogszabályban meghatározottak szerint nem végeztek próbafeltárást,
- bb) földkiemeléssel nem járó alapozási technikával tervezett beruházás valósul meg,

bc) a nyilvántartott régészeti lelőhely jellege, intenzitása, térbeli kiterjedése vagy rétegsora nem ismert.

A Kötv. 7.§ 26. pontja szerint a próbafeltárás régészeti érdekű területek régészeti érintettségének megállapítása, a régészeti lelőhelyek állapotának felmérése, jellegének, térbeli kiterjedésének és rétegsorainak megállapítása, a próbafeltárást követő megelőző feltárás esetén a veszélyeztető források és a megelőző feltárás módjának és mértékének meghatározása vagy a lelőhelyek védelmi fokozatának megállapítása és osztályozása céljából végzett régészeti feltárás.

A Kötv. 21.§ (1) d) pontja úgy szól, hogy a próbafeltárás célja megelőző feltárás esetén a veszélyeztető forrásoknak, valamint a megelőző feltárás módjának és mértékének meghatározása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a)–ae) pontjai szerint a hatóság a megelőző feltárás keretében – a régészeti érintettség mértékétől függően – régészeti megfigyelést írhat elő. A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkáinak kivitelezéskor a régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Kötv. 23. § (3) bekezdés alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés c) pontja alapján az örökségvédelmi hatóság teljes felületű feltárást ír elő, ha ca) a beruházással érintett lelőhely vagy lelőhelyrész hazánk múltjának kiemelkedő fontosságú forrása, vagy ha a feltárás a tudományos ismereteket várhatóan jelentős új eredményekkel gazdagítja. A Kötv. 7. § 40. szerint a teljes felületű feltárás a régészeti örökség elemeinek a földmunkával érintett terület teljes egészén történő feltárása. A próba- és a megelőző feltárás az örökségvédelmi hatóság engedélyével végezhető.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV. 9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Övr.) 35. § (1) bekezdése értelmében, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. Az Övr. 35. § (2) bekezdése előírja, hogy az (1) bekezdés szerinti régészeti bontómunka megkezdését az Övr. 7. mellékletben meghatározott adattartalommal az örökségvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.

A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni. Ha a beruházó nem tudja biztosítani a földmunkát, akkor a feltárást végző intézmény – a közbeszerzésekről szóló törvény szerint – gondoskodik a régészeti feladatellátáshoz kapcsolódó földmunka elvégzéséről a beruházó költségén. A Kötv. kimondja, hogy a beruházót terheli a próbafeltárás, a megelőző feltárás vagy a régészeti megfigyelés költsége.

A megelőző feltárás módszerének meghatározásakor a Kötv. 22. § (3) bekezdés b) és a) pontjában szereplő szempontok lettek alapul véve.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kötv. 20. § (4) bekezdés c) pontja és 22. § (5) bekezdés ba) pontja alapján a Déri Múzeum (4026 Debrecen, Déri tér 1, Régészeti Osztály, tel.: 52/417-577) jogosult.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján, és az Övr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

Az előzetes vizsgálati eljárás során szakhatóságként a környezetvédelmi hatóság megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben bevonandó Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot.

A **vízügyi és vízvédelmi szakkérdésbe** bevonandó Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 335900/1652-1/2022.ált. számon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, feltételei jelen határozat rendelkező részében kerültek rögzítésre.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható.

A szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat a szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a HB/17-IKV/00485-5/2023. számú, 2023.03.13-án érkezett ügyiratában az Újszentmargitai Mezőgazdasági Kft. (4065 Újszentmargita, Bödönhát tanya) részére az Újszentmargita külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként megkereste a vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból vizsgálandó szakkérdés:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Benyújtásra került a HL-LAB Kft. (Debrecen) által 2023 januárjában készített előzetes vizsgálati dokumentációja, melyből az alábbiakat állapítottam meg:

Engedélyes jelenleg bruttó 253,2 ha nagyságú területen lineár öntözőtelepet üzemeltet Újszentmargita határában. Az öntözőtelep 35900/6734-16/2020.ált számon 2042. november 30-ig érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Időközben a megnövekedett igények miatt az öntözőtelep bővítését tervezik újabb 9 db terület bevonásával. Az öntözéssel érintett újabb területek nagysága összesen nettó 462,1 ha. Az öntözésre igénybe vett területeik Újszentmargita és Folyás települések közigazgatási területein találhatóak.

A technológia közüzemi vízellátást nem igényel, szennyvíz nem keletkezik, csapadékvíz hálózatot nem érinti. A keletkező csapadékvíz az érintett területeken elszikkad. A területeken közmű érintettség nincs.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Újszentmargita és Folyás települések érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő települések.

A terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Az ingatlanon végzett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, illetve a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban foglaltak érvényesülnek.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtam.

A rendelkező rész 1. pontja az 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban foglaltak, a 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglaltak figyelembevételével történt.

A 2. pont a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. alapján került előírásra.

A 3. pontban foglaltakról a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bek., valamint a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 11. § (2) bek. alapján rendelkeztem.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2023. március 13-án érkezett a hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot *Az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

*A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította az eljárás nyilvánosságát:

A közvetlen hatásterület vélelmezett legnagyobb határa 65 méter. A létesítmény hatásterülete Újszentmargita és Folyás település közigazgatási területét érinti. A beruházás kapcsán az országhatáron áttérjedő környezeti hatások kialakulása nem valószínűsíthető.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 3. § (4) bekezdése szerint közzétételi felhívással megkereste Újszentmargita Jegyzőjét és Folyás Jegyzőjét, mint a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőit.

A közleményt – amely tájékoztatott az eljárás megindításáról, valamint az ügy irataiba való betekintés módjáról – a környezetvédelmi hatóság székhelyén, valamint a kormányhivatal weblapján is közzétette.

A közleményben a környezetvédelmi hatóság arra is felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság közleményének megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz észrevételt lehet tenni.

A környezetvédelmi érdekek képviselőire alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént a közlemény útján, azonban ilyen egyesület vagy szervezet nem jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

A közleményt a környezetvédelmi hatóság a hirdetőjében és a Kormányhivatal honlapján is közzétette 2023. március 13-ai kezdődátummal.

A közhírré tétel érdekében a közlemény Újszentmargita és Folyás Jegyzője részére is megküldésre került.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett beruházással kapcsolatos észrevétel nem érkezett.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Az önkormányzat a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként nem nyilatkozott.

A szakhatósági állásfoglalások és a környezetvédelmi hatóság megállapítása szerint a tevékenység végzése a rendelkező részben rögzített előírások betartása esetén nem gyakorol jelentős hatást környezetre, így a környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

Mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tervezett tevékenység nem tartozik a Khvr. 2. számú mellékletének hatálya alá, ezért jelen határozatban a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint a környezetvédelmi hatóság tájékoztatta az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes vízügyi hatóság által kiadott vízjogi létesítési, illetve üzemeltetési engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható és a Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján feltételeket adott.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg, ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.

A teljes eljárás ügyintézési határideje: 2023. április 20.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát az ügyintézési határidőn belül, környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a Tvt. 18. § (1) és (4) bekezdései, a 43. § (1), (2) és (4) bekezdései alapján, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, az Lvr. 4. §-a, a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet, valamint a 4/2011. (I.14.) VM rendelet, a ZajR. 9. § (1), (5) és (7) bekezdései, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a Ht., a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a Khvr. 3., 4. és 5. §-a, valamint az Ákr. 42. §, 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével. A kormányhivatal illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A döntés közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a döntését a Khvr. 1. § (11) bekezdése alapján a kérelmező részére is megküldi.

A környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály vezetője jogosult.

**Debrecen, időbélyegző szerint**

**Rácz Róbert főispán nevében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika**  
főosztályvezető helyett

**Répásiné Dr. Veszprémi Bernadett**  
osztályvezető

Kapják:

1. Csetreki Lajos (ügyfélkapu)
2. Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (KÉR) Hiv.sz.: 35900/1652-1/2022.ált.
3. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR), Hiv. szám: HB-01/NEO/0733-2/2023.
4. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR), Hiv. szám: HB-05/NEO/0589-2/2023.
5. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KÉR), Hiv. szám: HB/15-NTO/01042-2/2023
6. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály

1. (KÉR), Hiv. szám: HB/19/ÉPO-1/00889-3/2023
7. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (KÉR), Hiv. szám: 16052-2/2023.
8. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (KÉR), Hiv. szám: 10295-3/2023.
9. Újszentmargita Község Önkormányzat Jegyzője (KÉR)
10. Folyás Község Önkormányzat Jegyzője (KÉR), Hiv.szám: FOL/300-1/2023
11. Irattár